

ЗА ЧТО УБИЛИ ПЕТЮ

Пьва Толстого я б целиком сократила, из гуманизма просто. Какой-то он брехливый, многословный и очень плотский. Страсти в нем нету, а только все занудная рассудительность и некрасивые физиологизмы. Вот про черепаху там рассказ у него.

Черепаха. Для деревенских детей. Просветительское произведение, с нравственным подтекстом. Этот рассказ читаешь и видишь как там ничего не происходит. Ну, собака. Ну, черепаха. Ну, автор прется куда-то, с ружьем наверно. Это про что, вообще-то? Про то, что в черепахе мало мяса а ребра наружу? Вот про это, да. Ради этого – 45 строчек. Там нет действия, и нет поэзии, и интереса к предмету тоже нет, а есть только механическое нескладное перечисление. Как будто человек пишет и тихо тащится от своей способности складывать предложения – о как я могу! И назидательности погуще.

Скорее всего, он догадывался что пишет уродливо, но это его не смущало. Вот за эту небрезгливость я не люблю Толстого. За равнодушие. У него весь мир как эта несчастная черепаха, с головой пестиком и покрытый корой – противный предмет для осмотра. Он складывает безжизненные слова как кубики в коробку, и нету в них ни света, ни воздуха. Бездарно это, вот что.

За что убили Петю – не знаю. Достал наверное.